

ПРОТОКОЛ

Година 2024

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На двадесет и втори април две хиляди двадесет и четвърта година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ПЪРВИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА

Секретар ВЕНЕРА МУШАКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ДИЛОВА

Административно дело № 260 по описа за 2024 г.

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен по телефон, се явява лично. Не се явява адвокат Д.П..

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., редовно уведомен по телефон, се явява представляващия коалицията Л.Г.М. и се представлява от адвокат В.В. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.К.Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, редовно уведомен по телефон, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., редовно уведомен по телефон, не се явява представител. Не се явява адвокат М.Е..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И.И. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомен по телефон, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.П.Д. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно уведомена по телефон, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.С.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен по телефон, не се явява, представлява се от адвокат Н.Д. *** с пълномощно по делото.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., редовно уведомен по телефон, не се явява представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.С.Ч. – Л. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомена по

телефон, не се явява, представлява се от адвокат Н.Д. *** с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.Д.Ц. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.В.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, редовно уведомен по телефон, се явява лично и се представлява от адвокат Л.Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.В.В. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“, представлявана от Н.Е.М., редовно уведомен по телефон, се представлява от адвокат Л.Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.К. – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, редовно уведомен по телефон, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“, представлявана от К.Ж.Б., редовно уведомен по телефон, не се явява представител.

ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – гр. ПЛЕВЕН, редовно уведомен по телефон, се явява председателя на ОИК – Плевен Я.Н.Д..

В съдебната зала влиза жалбоподателят Г.С.С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващата Е.В.М., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ГЕРБ“, чрез представляващия В.П.Л., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В.Т.Н., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И.Г.Я., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И.П.М., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д.Н.Р., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ДПС“, чрез представляващия И.С.С., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л.Г.С., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., редовно уведомен по телефон, се представлява от представляващия П.В.П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С.А.Д., редовно уведомен по телефон, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.Т.Ц., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.В.В., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.К.Б., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Й.Т., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.П.Г., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.С.Щ., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.М.П., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.Й.Л., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.Д.М., редовно уведомен по телефон, не се явява, представлява се от адвокат И.К. *** с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.Т.Н., редовно уведомен по телефон, не се явява, представлява се от адвокат И.К. *** с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.Т.Т., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.Г.П., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.Т.Г., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.С.П., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.И., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.М., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.Р.С., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х.И.Т., редовно уведомен по телефон, се явява лично и се представлява се от адвокат И.К. *** с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч.М.Х., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.А.Д., редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.Д.Г. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.И.А. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.И.С. – редовно призована, не се явява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.П. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Р. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.Д. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателите П.П. и ПП „Бъдеще за родината“ / – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К. – Да се даде ход на делото.

Я.Д. /за ответника/ – Да се даде ход на делото.

П.П. /за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Нямам възражения, да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба вх. № 2235/16.04.2024 г. от ПП „Бъдеще за родината“ чрез адвокат Л.Т., в която иска да се промени начина на броене на гласовете, тъй като на втория ден всяко вещо лице е започнало самостоятелно броене на бюлетини, като не е било ясно на какъв принцип са определени секциите, които трябва да провери всяко едно вещо лице. Било е допуснато всеки заинтересован да бъде в непосредствена близост до вещото лице, като наблюдава бюлетините и всеки можеше да си прави бележки. Били са уверени, че има видео наблюдение в залата, което се дължи по силата на изборните правила, тъй като процесът на броене се повтаря, в следствие се е указало, че такава няма и е бил премахнат и екрана. Посочва се, че не е ясно как трите вещи лица ще поставят подписите си под общ протокол, без пряко и непосредствено да са броени от всеки един всички бюлетини, поради това ПП „Бъдеще за родината“ искат да бъде разпоредено да се възстанови екранното наблюдение, както и броенето на бюлетините да става от трите вещи лица едновременно.

Съдът докладва молба вх. № 2284/18.04.2024 г. от вещите лица, които са заявили, че към настоящия момент не са успели да преброят бюлетините на всички секции поради големия обем и краткото време. Всяко от вещите лица е посочило, че има период на отсъствие, като последната дата, на която вещото лице Г. е посочила, че има планиран отпуск и е извън града и на която се прибира в България е 19.05.2024 г. Искат удължаване на срока за изготвяне на заключението.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателите П.П. и ПП „Бъдеще за родината“ / – Поддържам молбата си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.П. – Хубаво е да се спазва отС.ието и да има монитор за да бъде обективно. Първият ден, когато започна броенето аз ходих. Ходил съм само първия ден. Наистина трите вещи лица гледаха едновременно и имаше един голям монитор, на който те показваха и се виждаше от цялата публика какво броят. След това аз не съм ходил вече, но чух, че има някакви недоразумения станали в последващите дни. Първият ден работеше такъв екран аз съм го видял с очите си. Да се възстанови екранът, на който се вижда ясно, от далече, от всички зрители в залата. Не мисля, че това коства на общината нито средства, нито допълнителни усилия финансови или каквито и да било. Да се възстанови показването на екрана за да може всички хора обективно да видят. Остават още седемдесет секции, те са малко по-малко от половината. Предполагам, че и това което е изброено до сега е изброено обективно защото това са вещи лица назначени от съда със съответната отговорност и т.н. Просто да се продължи броенето пред екран.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“ / – Госпожо Председател, предоставям на съда. Лично аз също съм присъствала. Считаю, че вещите лица работят безпристрастно. Всеки един

от тези, които наблюдават може да стане, да отиде, да погледне. Предоставям на съда. Моля и моят клиент Л.М. - представляващ жалбоподателя КП „Граждани за общината“ да изрази становище.

Л.М. /представляващ жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Уважаема госпожо съдия, първият ден на броенето, когато се показваше всяка една бюлетина на монитора и на екрана е изключително бавно. Това ще отнеме много време за самите вещи лица, а и за съда. Идеята, която тогава съгледахме беше да може да става по-експедитивно. Аз лично като наблюдаващ броенето на бюлетините декларирам, че нямам никакви упреци, нямам никакви забележки към дейността на вещите лица. Те си гледат нещата обективно, безпристрастно и всеки един, когато преброят определени бюлетини на определена партия, всеки представител, който присъства и има желание те му цитират резултатите и той може да си ги запише в тефтера или да си ги гледат на телефоните. За сега няма предпоставка вещите лица да бъдат обвинявани в тяхната дейност, а евентуално показване на екрана ще увеличи времето, което и без това с тези отпуски на вещите лица ще се разтегне допълнително. Оставям все пак съдът да прецени, но като човек, който е жалбоподател, аз не съм недоволен и не изказвам никакво съмнение в дейността на вещите лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Р. – Искам само да допълня. Ние сме представители от различни партии, не е логично някой да злоупотребява защото всеки един като заинтересовано лице или жалбоподател би видял и би парирал всякакъв опит за намеса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И. – Нямам претенции.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.Д. – Аз също съм на мнение, че ако се показват бюлетините на екран това страшно много ще забави във времето проверката. Вещите лица работят безупречно, безпристрастно и наистина когато има разминаване или някой иска да види за партията си или за себе си, за своята преференция, те показват. Мисля, че е добре да продължат така, трите вещи лица да гледат всяко едно по едни чувал и да се показват не на екран, а на присъстващите. Когато вещите лица установят някакъв проблем те показват на присъстващите. Присъстващите стоят вече така, както се е разпоредил съдът. Искам само да кажа, понеже аз присъствам всеки ден, че някой от присъстващите ни беше снимал и беше разпратил тази снимка. Първо знаете много добре, че няма право никой да ни снима без наше разрешение. Още повече пък тази снимка да бъде разпространявана по медиите. Тази снимка ни беше разпратена и на нас. Категорично никой не е писал по бюлетините.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателите П.П. и ПП „Бъдеще за родината“ / – Поддържам молбата си. Вещите лица не могат сами да определят. Това е мое мнение, след като ще подпишат общ протокол, общо заключение, трябва да има някакъв режим, при който да е предварително ясно кое нещо лице от кои бюлетини ще брой и т.н. Считаю, че този процес е

компрометиран и за това подадох тази молба, ако може да се създаде по-прозрачна организация. Нямам нищо против вещите лица. Аз съм била там. Факт е, че излизат някои неща, както с тези бюлетини. Прослушах и видеозаписът, който е в момента, когато се броят бюлетините в тази секция от СИК. Даже се обадох на Я.Д. за ЦИК има ли видеонаблюдение, допуснато ли е и тай ми потвърди, че не е снето защото някой ми каза, че е снето. Става въпрос за секция № 33, където на В.М. трите бюлетини са недействителни и аз за това се обадох да видя дали действително е така. Аз чувам как си говорят и в СИК и в ОИК бюлетините са едни и същи – шест на брой. Сега при отварянето на чувала три невалидни, при което на видеозаписа го прослушахме и видях, че са валидни защото председателката на секционната комисия, където камерата е срещу нея брой – едно, две, три, четири, пет, шест валидни. Значи някъде нещо е станало, но никой не твърди, че е станало в залата. Тези чували втори път се отварят. Тук има едно разминаване, което дава основателни съмнения да се направи изводът, че може и на други чували да излязат, както и след това излезе и в следващата секция, че ги няма тези бюлетини. Още повече, че един път са отваряни чувалите при предишното нещо лице. Вярно, че тогава се гледаха недействителните. За това да има по-голям контрол. В край на краищата това е втори път броене. Видеонаблюдението е задължение на общината и аз за това отправям молбата към съда, тъй като по-голямата отговорност е на общината до предаването на чувалите от вещите лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К. – Нямам забележки. Адмирации към ОИК защото това беше по тяхна инициатива да се подсигури екрана за да може да се вижда. Аз нямам забележки по отношение на броенето. По отношение на изказването на адвокат Т. искам да обърна следното внимание, ако съдът се беше разпоредил броенето да бъде от едно нещо лице щеше ли да подложим отново на съмнение преброяването и варианта манипулация? Сега в момента са три вещи лица, което улеснява и разпределението вътре на броенето на бюлетините е направено чисто технически за да бъде по-бързо свършено това нещо и да се изпълни разпореждането за срокът до 22.04.2024 г., което се видя, че не става. Това е.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателите П.П. и ПП „Бъдеще за родината“ / – Бързината не може да бъде за сметка на качеството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К. – Това означава ли, че при първото преброяване на невалидните бюлетини има манипулация и там щом така тълкувате нещата.

Я.Д. /за ответника/ – Предоставям на съда. Започвайки работата наистина съдействайки на общината и виждайки техническата възможност, а именно наличието и възможността да се ползва такъв екран, предложихме като добра опция за това нещо и то се осъществи. Чисто

технически е много лесно за изпълнение. Свързване на един лаптоп, на който се показва бюлетината и тя излиза на екрана. Вече на втория ден беше преценено, че с оглед оптимизиране на работата, тоест по-бързото ѝ извършване е по резонно да не се действа по този начин. Първият ден всяка една бюлетина се показваше.

П.П. /за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС/“ – За да се установи обективната истина може би броенето трябва да протича така на монитор, обаче това наистина технически затруднява много нещата във времето и може би не е чак толкова наложително наблюдението на останалите заинтересовани лица така на място. Така, че по-скоро се придържаме към вашето решение, както беше отначало.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Моето становище е по отношение на всичките ми доверители. Първо становище по направеното искане. Абсолютно подкрепям направеното искане за провеждане на експертизата както под наблюдение на екран от там присъстващите заинтересовани лица, така и да има установено видеонаблюдение. Това е не защото се съмняваме в прецизността и в лоялността към обществения интерес на вещите лица, а за това защото първо за да можем да преодолеем доказателствената сила на общинските протоколи от изборите. И второ защото те се физически съществат и е нормално да допускат грешки защото ако извършваш механично една и съща работа е възможно да допуснеш грешки. Комисията, която извършва преброяване на общинските избори е шестчленна, а тук за какво става въпрос – индивидуално броене от вещи лица. Как ще преодолеем доказателствената стойност на един протокол ако всяка си преброява поднася на другото вещо лице, то се подписва, връщат се обратно. Така, че освен, че го подкрепям, но правя и искане да има видеонаблюдение и преброяването задължително да се извършва едновременно от трите вещи лица и за успокояване на заинтересованите там присъстващи лица да се постави екран, на който те чинно да виждат какъв е резултата. Защото искам да кажа, че смисълът на нашата проверка е да защитим обществения интерес, а не да бързаме защото ние не бързаме за никъде.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателите П.П. и ПП „Бъдеще за родината“ / – Направих молбата и във връзка с Вашето определение, с което назначавате експертизата. Там пишете трите вещи лица да направят оглед и да изготвят заключение и изброяват подробно секциите, според мен би трябвало да допълните това определение при режим както намерят за добре да направят своята организация.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Вещите лица имат свободата да се организират.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“ / – Задължете вещите лица да направят правила за работа и да са достъпни за всички.

Съдът намира, с оглед депозираната молба от адвокат Т., че следва да бъде указано и задължена Община Плевен да осигури видеонаблюдение в залата, в която се извършва броенето на бюлетините.

По отношение искането на адвокат Т. да бъдат задължени вещите лица да броят едновременно секция по секция следва да бъде указано на вещите лица да преценят възможността и определят начина си на работа, дали ще е както до сега всяко вещо лице да брои определена секция или трите вещи лица ще работят заедно, като за това уведомят съда, след което още бъдат уведомени страните.

По отношение близостта на заинтересованите страни до вещите лица и изборните книжа съдът вече се е разпоредил, но отново следва да бъде указано на заинтересованите страни да наблюдават броенето от втория ред столове, които са подредени в залата.

Следва да бъде указано на вещите лица при констатиране на неправилно отчетени бюлетини освен да ги копират и представят по делото, да ги показват на екран, който е осигурен от Община Плевен в залата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Община Плевен да осигури видеонаблюдение в залата за броене на бюлетините считано от 24.04.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица да преценят възможността и да определят начина си на работа, дали ще е както до сега всяко вещо лице да брои определена секция или трите вещи лица ще работят заедно, като за това уведомят съда, след което още бъдат уведомени страните.

УКАЗВА отново на заинтересованите страни и техните представители, които са допуснати да наблюдават броенето на бюлетините, че същите следва да заемат местата на втория ред около масата и да не се намират в близост до каквито и да е изборни книжа.

УКАЗВА на вещите лица при констатиране на неправилно отчетени бюлетини, освен да ги копират и представят по делото, същите да бъдат показвани на екрана, който е осигурен от Община Плевен в залата, за да могат заинтересованите страни да се запознаят с тях.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Предвид постановеното определение от съда, моля след предоставяне и инсталиране на съответните съоръжения – камери и техника за видеонаблюдение от Община Плевен, да бъде установено къде ще бъде записан записът на това видеонаблюдение и архивиран.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на адвокат К.,***, освен да осигури видеонаблюдение на помещението, да провежда и

видеозапис на процеса на броене на бюлетините, който да бъде пазен до влизане в сила на съдебното решение по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на Община Плевен, освен да осигури видеонаблюдение на помещението считано от 24.04.2024 г., да провежда и видеозапис на процеса на броене на бюлетините, който да бъде пазен до влизане в сила на съдебното решение по делото.

С оглед докладваната молба вх. № 2284/18.04.2024 г. от вещите лица, в която същите са посочили, че вещото лице К.А. ще ползва отпуск и е извън града в периода 27.04-03.05.2024 г.; вещото лице С.С. ще ползва отпуск и е извън града в периода от 25.04-03.05.2024 г., а в периода 16.05-19.05.2024 г. е на обучение извън града и вещото лице В.Г. е извън града и ще ползва платен отпуск в периода 03.05-19.05.2024 г. съдът намира, че делото следва да бъде отложено за по-късна дата и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.06.2024 г. от 11.00 часа, за която дата явилите се в залата страни уведомени от днес. Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: